

Reacties van aanwezigen bij de sessie Impact Meten
CDKM Dag 12 maart 14:10-15:00

Vragen aan spreker Erik Mooij (Hogeschool Utrecht)

1. Erik kijk je vanuit opleidingsperspectief alleen naar leren van studenten of ook van docenten/medewerkers van de hogescholen?
Zowel studenten als docenten als hogeschool, maar vanuit de samenwerking vooral naar het leren van studenten.
2. Ligt de focus wat betreft impact bij jullie challenges bij de ontwikkeling van de studenten? Met de impact op andere stakeholders op de tweede plaats?
Dat is een lastige vraag: we zoeken naar de balans tussen open leeromgeving en open innovatie, maar door de opzet van de challenges komt de nadruk toch meestal bij de studenten te liggen. Idealiter wordt dat steeds gelijker in de toekomst.
3. Worden er in Utrecht ook instrumenten ontwikkeld of in ontwikkeling voor het meten van impact bij studenten?
Die zijn in ontwikkeling, nog te vroeg om iets over te zeggen.
4. Wil dat zeggen dat je vooral kwalitatieve impact als output hebt, en weinig kwantitatief?
Dat hangt er vanaf hoe je er naar kijkt. Je kunt kwantitatief de impact wel duiden: de leeropbrengst (aantal uren geleerd/aantal studenten/etc), beleidsontwikkeling en innovatie (aantal ontwikkelde oplossingen), en meerwaarde voor bewoners (aantal betrokken bewoners). Maar kwalitatief is wel interessanter als je de City Deal projecten ziet als leer/innovatie omgevingen voor de stad: hoe bereid je studenten beter voor op hun carrière en bijdrage aan de wereld? Hoe versterk je participatie van studenten en onderzoek bij beleidsontwikkeling? Hoe dragen kennisinstellingen beter bij aan een innovatieve economie? En hoe dragen studenten bij aan de kwaliteit van leven van inwoners? Dat zijn vragen die kwalitatief m.i. toch meer inzicht geven dan als we het proberen te kwantificeren.

Algemene vragen en opmerkingen in de chat tijdens sessie

- Wil dat zeggen dat je vooral kwalitatieve impact als output hebt, en weinig kwantitatief?
- Bij impact meten vind ik meetbaar en/of merkbaar als termen ook goed werkbaar.
- Hebben we (meten van impact) ook nodig als verantwoording (bv naar bestuurders)?
- Zijn er tools voor meten impact in de stad/voor de inwoners? Welke parameters? Zou dit niet voor iedere stad relevant zijn? Zou anders van een gemeenschappelijke tool helpen voor de steden?
 - o Ik denk dat je wel een manier kunt delen maar niet de outcome-indicatoren omdat die afhangen van je doelen.
 - o Verschilt per stad. Ik zie veel wijkmeters, ook apps die je kunt invullen, statistieke overzichten die worden "ingevuld" rond statistiek. Dan aangevuld met een bijlage vol interview quotes. Impact gaat echter verder dan op niveau van de wijk. Merk bij de City Deal voornamelijk kwalitatieve metingen (en hoeft niet verkeerd te zijn)
- Wat mij betreft is een belangrijke vraag: hoe meet je de impact zonder een overkill aan (traditionele) evaluatiemethodes en -instrumenten? Interessante denkrichting is wat mij betreft het denken in de ontwikkeling van de netwerksamenleving: de aantallen en kwaliteit van de netwerken. Zowel de persoonsgebonden als aan de organisatie gebonden netwerken. Ik geloof in de kracht van een soort ecosysteem van netwerken, waarbij de impact vooral ligt in de kwaliteit van de netwerken en de vandaaruit gezamenlijk verrichte activiteiten.
- En heb je ook oog voor onbedoelde opbrengsten?
- Impact kun je op verschillende niveaus meten. Per project, maar ook op wat langere termijn op een wat strategischer niveau.
- Maar is er niet een verschil tussen outcome en impact?
- In hoeverre wordt gemonitord bij andere steden wat betreft doel: Versterken samenwerking gemeente en kennisinstellingen? Dus het beter begrijpen van elkaar, bijdragen aan elkaars agenda, samen oplossen van maatschappelijke opgaven → vanuit landelijk via uitwisselingen, diepte interviews, publicaties. Per stedelijk niveau heb ik dit nog niet veel gezien
- Je moet ook kijken naar de input waarmee je een bepaald effect bereikt; als studenten studiepunten halen en docenten dat begeleiden maar tegelijkertijd ze iets doen voor burgers gaat dat tegen heel lage marginale kosten.
- Biedt het impact plan benadering van NWO wellicht een nuttig kader? Die verbindt het hogere niveau "impact" aan de "outcomes" (beoogde effecten, wie gaat wat doen), en outcomes (de concrete resultaten uit je project): <https://www.nwo.nl/en/impact-plan-approach>
- Impact nu vaak beperkt vanuit onderwijs omdat er per project naar project wordt gewerkt en niet naar de grote lijnen, hogere doelen.
- Ik denk dat we impact beter moeten definiëren samen want doelen behalen is niet perse impact.
- Met de beperkte middelen die we hebben vanuit CDKM (qua tijd en geld) neig ik naar impactmeten op hoger aggregatieniveau.
- Goede tip: KNAW rapport Maatschappelijke impact in kaart.